RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN INFORME FINAL

DATOS DEL TÍTULO

Número de Expediente (RUCT):	2500487
Denominación Título:	Grado en Biología
Fecha de última modificación aprobada de la memoria:	01-06-2012
Universidad responsable:	Universidad Complutense de Madrid
Universidades participantes:	Universidad Complutense de Madrid
Centro en el que se imparte:	Facultad de Ciencias Biológicas
Nº de créditos:	240
Idioma:	Español
Modalidad:	

MIEMBROS DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN

Presidente del Pleno:	Federico Morán Abad
Experto externo:	Rosa de Couto Gálvez
Vocal estudiante:	Silvia Maiorana
Presidente Comité Artes y Humanidades:	Manuel González Morales
Presidente Comité Ciencias:	Celso Rodríguez Fernández
Presidente Comité Ciencias de la Salud:	Francisco Javier Castillo García
Presidente Comité Ciencias Sociales y Jurídicas:	Eduardo García Jiménez
Presidente Comité Ingeniería y Arquitectura:	Enrique Masgrau Gómez
Secretario:	Concha Serrano Alcaide

Conforme a lo establecido en el artículo 27bis del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, la Fundación para el Conocimiento madrimasd ha procedido a evaluar la propuesta de acreditación del plan de estudios del título universitario oficial arriba referenciado cuya solicitud fue presentada en virtud de la Orden 2934/2015, de 23 de septiembre, de la Consejería de Educación, Juventud y Deporte, por la que se establecen los plazos para solicitar la renovación de la acreditación en el año 2016 de los títulos oficiales de Grado y Máster en el ámbito de la Comunidad de Madrid.

La evaluación se ha llevado a cabo de acuerdo con los criterios y directrices establecidos en la *Guía de evaluación para la renovación de la acreditación de títulos oficiales de Grado y Máster* de la Fundación y teniendo en cuenta la evaluación externa realizada por el Panel de expertos que ha visitado la universidad y el Informe provisional emitido por el Comité de rama.

VALORACIÓN GLOBAL DEL TÍTULO

Transcurrido el plazo de veinte días para la presentación de alegaciones al Informe provisional y considerando la información

disponible del título incluida en el dossier de acreditación y, en su caso, las alegaciones y/o Plan de Mejora presentadas por la universidad, este Comité de Evaluación y Acreditación emite el siguiente Informe final de renovación de la acreditación en términos de **FAVORABLE**. Este informe debe hacerse público en la página web del propio título de forma fácilmente accesible.

CUMPLIMIENTO DE LOS CRITERIOS

DIMENSIÓN 1. La gestión del título

Criterio 1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO

EL PROGRAMA FORMATIVO ESTÁ ACTUALIZADO Y SE HA IMPLANTADO DE ACUERDO A LAS CONDICIONES ESTABLECIDAS EN LA MEMORIA VERIFICADA Y/O SUS POSTERIORES MODIFICACIONES.

VALORACIÓN GLOBAL DEL CRITERIO 1.:

La organización del programa y el plan de estudios son coherentes con lo previsto en la Memoria de verificación. Los contenidos de las guías docentes, el tamaño de los grupos (60 alumnos por grupo en teoría, 30 en seminarios y 15 en las prácticas), la planificación de las prácticas externas (con informes de los tutores profesional y académico), los criterios de admisión son adecuados y se ajustan a los objetivos del título planteados. En el último curso del Grado se ha disminuido el número de alumnos por grupo a 50 en teoría y 12 en prácticas, un ejemplo de mejora respecto a los requerimientos básicos.

A pesar de lo anterior, el plan de estudios no se ha implantado correctamente ya que tanto su impartición como el sistema de evaluación del Trabajo Fin de Grado contradice lo indicado en la Memoria de verificación. Tal y como se ha constatado, el trabajo se desarrolla en dos partes: un bloque básico y otro especializado. En el bloque básico los alumnos realizan una memoria por grupos, cuya evaluación se hace de manera conjunta por lo que no existe una evaluación individualizada de este bloque y por lo tanto del 100% del TFG. Asimismo, se realiza un examen escrito que tampoco se corresponde con lo especificado en la Memoria de verificación ("este trabajo pretende verificar y evaluar las competencias adquiridas mediante la realización y defensa de un proyecto individual") ni con la guía docente ("evaluación continua de la adquisición de competencias por parte del estudiante, su asistencia, participación y pertinencia de las intervenciones en los diferentes seminarios"). El bloque especializado se puede realizar en institución externa, en grupo de investigación de la UCM o realizando unas prácticas colectivas en la propia Facultad. Esta última modalidad tiene un perfil similar a una asignatura de prácticas en la cual existe un solo tutor para grupos de 10-15 alumnos que realizan el mismo trabajo práctico, aunque realizan y defienden un informe de manera individual.

Las guías docentes de las diferentes asignaturas tienen una descripción detallada, reflejando todas las actividades formativas, así como los contenidos, sistemas de evaluación y bibliografía. No obstante, se evidencia que, en varias asignaturas, el porcentaje de créditos dedicados a seminarios pasan a teoría, contradiciendo lo expuesto en la Memoria de verificación. En la audiencia con los responsables del título, se indica que se ha procedido de esta manera conforme a los procedimientos internos de aprobación establecidos en la UCM.

La coordinación tanto horizontal como vertical del título es mejorable ya que no queda reflejada en actas de donde se pueda hacer un seguimiento de las acciones tomadas. En este sentido, se detecta tanto por las encuestas (curso 2014-2015) de los alumnos (4% participación) y profesores (14%), como en las audiencias que existen dificultades en los mecanismos de coordinación y solapamientos de contenidos entre asignaturas.

La normativa de permanencia es correcta, y se aplican las normas de la universidad, así como en la transferencia y reconocimiento de créditos, como se ha podido evidenciar durante la visita.

Criterio 2. INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA

LA INSTITUCIÓN DISPONE DE MECANISMOS PARA COMUNICAR DE MANERA ADECUADA A TODOS LOS GRUPOS DE INTERÉS LAS CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA Y DE LOS PROCESOS QUE GARANTIZAN SU CALIDAD.

VALORACIÓN GLOBAL DEL CRITERIO 2.:

La Universidad ofrece información objetiva y suficiente sobre las características del programa estando disponible el contenido completo de la totalidad de las guías docentes, horarios, calendario, perfil de ingreso y normativa. Las guías docentes están publicadas e incluyen toda la información requerida: profesor responsable, carácter de la asignatura, nº de ECTS, actividades o metodologías formativas, criterios de evaluación y competencias o resultados de aprendizaje. No obstante, se considera que el

acceso web a ellas es mejorable porque existen diferentes rutas de acceso que complican su consulta.

La información sobre el personal académico vinculado al título, así como los horarios, aulas y calendarios de exámenes está publicada. Del mismo modo se encuentra publicada la información sobre la organización, composición y funciones del SGIC aunque en este caso su visibilidad y facilidad de uso son bajas.

Criterio 3. SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD (SGIC)

LA INSTITUCIÓN DISPONE DE UN SISTEMA DE GARANTÍA INTERNA DE CALIDAD FORMALMENTE ESTABLECIDO E IMPLEMENTADO QUE ASEGURA, DE FORMA EFICAZ, LA MEJORA CONTINUA DEL TÍTULO.

VALORACIÓN GLOBAL DEL CRITERIO 3.:

El Sistema de Calidad del Grado en Biología está diseñado, pero parcialmente implantado. El título dispone de información actualizada de indicadores de seguimiento cuyo análisis se evidencia en los informes anuales y autoinforme y todos los grupos de interés están representados en la Comisión de Calidad.

No obstante, el proceso de recogida de información es todavía insuficiente para el funcionamiento del SGIC, ya que no se evidencian actas de reuniones de coordinación y la tasa de participación es baja -en el curso 2014-2015: estudiantes (65 respuestas, 4.35% participación); PDI (40 respuestas, 14.13% participación).

DIMENSIÓN 2. Recursos

Criterio 4. PERSONAL ACADÉMICO

EL PERSONAL ACADÉMICO QUE IMPARTE DOCENCIA ES SUFICIENTE Y ADECUADO, DE ACUERDO CON LAS CARACTERÍSTICAS DEL TÍTULO Y EL NÚMERO DE ESTUDIANTES.

VALORACIÓN GLOBAL DEL CRITERIO 4.:

El personal docente es suficiente y está sobradamente cualificado para la implementación correcta del título: la práctica totalidad son doctores (98,2%) y una gran mayoría (76,1%) con vinculación permanente al centro. El promedio de actividad investigadora del profesorado con vinculación permanente refleja 3,17 tramos de investigación por profesor. El 8% son profesores asociados que aportan una visión profesional. Además, el 38% de los profesores han sido evaluados por el programa Docencia, y todos ellos han obtenido una valoración positiva.

La satisfacción del alumnado con la metodología docente del profesorado alcanza 6.46/10 y un 6.52/10 la satisfacción global con la titulación. La baja tasa de participación en las encuestas (4.5%), solo permite aportar este dato a título indicativo.

Criterio 5. PERSONAL DE APOYO, RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

EL PERSONAL DE APOYO, LOS RECURSOS MATERIALES Y LOS SERVICIOS PUESTOS A DISPOSICIÓN DEL DESARROLLO DEL TÍTULO SON LOS ADECUADOS EN FUNCIÓN DE LA NATURALEZA, MODALIDAD DEL TÍTULO, NÚMERO DE ESTUDIANTES MATRICULADOS Y COMPETENCIAS A ADQUIRIR POR LOS MISMOS.

VALORACIÓN GLOBAL DEL CRITERIO 5.:

Tanto las infraestructuras de aulas como de laboratorios son adecuadas para el desarrollo adecuado del plan de estudios.

Asimismo, otras instalaciones como la biblioteca cubren las expectativas en cuanto al material bibliográfico necesario para el desarrollo de las diferentes asignaturas, así como un entorno adecuado para la realización de trabajos en grupo, en los que es necesario la búsqueda de fuentes bibliográficas.

El PAS que interviene en el proceso de enseñanza-aprendizaje se considera adecuado en número y altamente cualificado para el desarrollo de las actividades de la titulación.

A través del Programa Bioemprende se han desarrollado diferentes actividades de orientación profesional para los estudiantes.

En las audiencias con empleadores, se ha constatado que algunos alumnos han encontrado empleo gracias a la información suministrada a través de este programa. Por otra parte, se dispone de un servicio consolidado para la gestión de movilidad del estudiante.

DIMENSIÓN 3. Resultados

Criterio 6. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

LOS RESULTADOS DE APRENDIZAJE ALCANZADOS POR LOS TITULADOS SON COHERENTES CON EL PERFIL DE EGRESO Y SE CORRESPONDEN CON EL NIVEL DEL MECES (MARCO ESPAÑOL DE CUALIFICACIONES PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR) DEL TÍTULO.

VALORACIÓN GLOBAL DEL CRITERIO 6.:

Las actividades formativas, las metodologías docentes y los sistemas de evaluación de las asignaturas que se reflejan en las guías docentes corresponden al nivel de grado especificado en el MECES. Asimismo, las competencias adquiridas y los resultados de los Trabajos Fin de Grado corresponden con el nivel 2 del MECES. Las tasas de rendimiento y éxito superan el 80%. Durante las audiencias con estudiantes y egresados, la satisfacción con los contenidos, metodologías y resultados de aprendizaje ha sido, como media, buena. Los datos de las encuestas indican que las metodologías docentes son apreciadas en un 6.46/10, y los sistemas de evaluación de 5.92/10. Las actividades formativas como seminarios y prácticas son valoradas con un 6.26/10. Estos datos deben relativizarse ya que, como ya se ha señalado, solo el 4% de los alumnos han participado.

Criterio 7. INDICADORES DE RENDIMIENTO Y SATISFACCIÓN

LOS RESULTADOS DE LOS INDICADORES DEL PROGRAMA FORMATIVO SON CONGRUENTES CON EL DISEÑO, LA GESTIÓN Y LOS RECURSOS PUESTOS A DISPOSICIÓN DEL TÍTULO Y SATISFACEN LAS DEMANDAS SOCIALES DE SU ENTORNO.

VALORACIÓN GLOBAL DEL CRITERIO 7.:

La evolución de las tasas de rendimiento, graduación, abandono, eficiencia y éxito se considera satisfactoria y adecuada al perfil de ingreso y las competencias definidas en el título. Las tasas de rendimiento y éxito evidencian que los resultados son buenos. La tasa de éxito aumenta cada año, llegando al 87.9 % en 2012-2013 y al 88.2% en 2014-15. La tasa de graduación prevista en la Memoria de verificación es del 41.25%. Cabe destacar que en el curso del que se tiene información, se ha mejorado ampliamente la tasa prevista, alcanzando un 86.6%. La tasa de abandono en primer año alcanza las cifras de 18% (curso 2012-2013) y 22.10% (curso 2014-2015), resultados que mejoran la previsión de la Memoria de verificación (24.08%). La evolución de la satisfacción del profesorado se encuentra entre los valores 7 y 8 considerándose satisfactoria. Asimismo los resultados de las encuestas satisfacción del PAS se evidencia una valoración de 7/10 en la satisfacción con el trabajo. Hay varios programas recientemente puestos en marcha para ayudar en la inserción laboral de los estudiantes y egresados, así como con el objetivo de obtener indicadores fiables, pero no se tienen datos de la inserción laboral de egresados todavía.

RECOMENDACIONES:

Criterio 1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO

- 1.- La coordinación del título debe contar con actas que permitan un seguimiento y control de los acuerdos.
- 2.- Se debe mejorar la coordinación de contenidos entre asignaturas y limitar al máximo los solapamientos.

Criterio 3. SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD (SGIC)

- 1.- Es necesario completar la implantación del SGIC y estructurar de forma clara los planes de mejora.
- 2.- Es necesario mejorar los procedimientos para aumentar la participación en las encuestas de los distintos colectivos.

MODIFICACIONES NECESARIAS:

Criterio 1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO

- 1.- Es necesario que tanto la impartición como el sistema de evaluación del TFG se ajuste a lo indicado en la Memoria de verificación.

ANÁLISIS DEL PLAN DE MEJORA:

El Plan de mejora presentado aporta un procedimiento para la evaluación del TFG que con su aplicación se resuelve la modificación necesaria observada en el presente Informe.

En Madrid, a 27 de junio de 2017

Fdo.: Federico Morán Abad

El Presidente del Comité de Evaluación y Acreditación